

# M Ě S T Y S D I V I Š O V

Horní náměstí 21  
257 26 Divišov

tel: 317 855 225  
fax: 317 855 282

www.divisov.cz  
podatelna@divisov.cz

---

## Zápis

---

### **Zápis veřejné schůze - projednání, na kterém byla autory prezentována a veřejně diskutována architektonická studie revitalizace náměstí v Divišově, revidovaná na základě připomínek veřejnosti.**

(Studie vznikla aktualizací a dopracováním vítězného návrhu urbanisticko architektonické soutěže uspořádané městysem v roce 2010. Studie byla zveřejněna na přelomu června a července 2016 v Divišovském zpravodaji č.43, na webu městyse a formou výstavy panelů v radnici - s výzvou k připomínkování a avízem této schůze). Informace o konání schůze byla zveřejněna v Divišovském zpravodaji č.44.

**Datum, čas a místo konání:** 26.10.2016 od 18 hodin v sále sokolovny v Divišově

#### **Přítomni:**

- za městys Divišov: Dalibor Míka - zastupitel  
Mgr. Petr Lunga - místostarosta  
Stanislav Dvořák - místostarosta
- za Prokš Příklad Architekti (autoři studie): Ing. arch. MgA. Marek Příklad  
Ing. arch. Martin Prokš  
Ing. arch. Lucie R. Dřevíková  
Ing. Radek Michlík
- z veřejnosti - viz příložená prezenční listina

#### **1) Zahájení**

Schůzi zahájil zastupitel městyse Dalibor Míka. Připomněl účel schůze a představil přítomné autory studie.

#### **2) Promítání historických fotografií a pohlednic**

Promítání fotografií a pohlednic zachycujících historickou podobu divišovského náměstí, před jeho úpravou v 50. letech 20. století, kdy ještě plnilo své tradiční funkce. D.Míka jednotlivé snímky doprovodil komentářem - datace, pozoruhodné detaily atd.

#### **3) Připomínky veřejnosti**

D.Míka informoval o obdržených písemných připomínkách. Celkový počet cca 20, z nich 5 od institucí, ostatní od občanů. S předstihem před schůzí obdrželi veškeré připomínky všichni zastupitelé a autorský kolektiv, který ve své prezentaci představí, jak na ně reaguje.

#### **4) Zadání městyse - významné prvky revitalizace určené městysem**

D.Míka informoval o některých významných aspektech revitalizace, o kterých rozhodl městys:

##### a) Obchvat - přeložka silnice II/111:

Studie s obchvatem, jeho případnými vlivy, nepracuje. Důvody městyse - kromě vymezení koridoru v územním plánu městyse a kraje zatím nebyly zahájeny žádné navazující přípravné kroky; finanční náklady obchvatu odhadované na 300- 500 milionů Kč by městys samostatně nemohl nést; jedná se o přeložku krajské silnice -záměr tedy není jen věcí městyse atd.

Autoři ve studii navrhnou sadu opatření, kterými umenší negativní vlivy tranzitní dopravy a její dominanci na náměstí: např. organizují křižovatku a zmenší její plochu; navrhnou minimální šířkové profily vozovek (psychologický tlak na zpomalení) atd.

I v případě realizace obchvatu si lze jen těžko představit, že by se z náměstí stala pěší zóna a vozovky úplně zmizely - silnice, které se na náměstí kříží, byly významné i v historii - jsou ukotveny v síti komunikací nejen samotného sídla ale též regionu - jejich zachování je nutností.

#### b) Farní zahrada

Studie s farní zahradou nepracuje. Přestože původní záměr jejího pronájmu před cca 20 lety pro účely "městského parku" dosud nebyl naplněn, ani dále městys s její úpravou nepočítá. V posledních letech je pronájem prodlužován pouze na dva roky, tedy i v případě dohody s farností o její úpravě, investice městyse na tak krátké období nedává smysl.

#### c) Počet autobusových zastávek

Počet zastávek dvě je určen městysem. Náměstí je přirozeným cílem cestujících - je sídlem institucí, obchodů, restaurací, služeb - jsou tedy důvody zde vystoupit/nastoupit; navíc je přibližně středem sídla - z většiny okrajů sídla je sem přibližně stejně daleko. Při srovnání s dnešním stavem, kdy na náměstí vidáme čtyři i více autobusů najednou, mohou navržené pouze dvě zastávky působit nedostatečně. Požadavek městyse zní "zastávky ano, ale nádraží ne a točnu pro autobusy už také ne". Současný stav, který navíc nerespektuje aktuální dopravní předpisy, pravděpodobně vznikl tím, že městys v minulosti dopravci nekladl omezení. Diskutována je zejména třetí a čtvrtá zastávka pro linky Lukavec-Praha, Č.Šternberk-Vlašim a otáčení autobusů. S možnými variantami se seznámíme v prezentaci.

D.Míka informoval o vlastních pozemků v revitalizovaném území: městys Divišov - většina území, Středočeský kraj - silnice II. třídy, Římskokatolická farnost Divišov - terasa východně a jižně od kostela.

### 5) Autorská prezentace studie - revidované na základě připomínek veřejnosti

Spoluautor studie architekt Marek Píkrýl zahájil vizuální prezentaci, která je přílohou tohoto zápisu a provázel ji komentářem.

Úvodem seznámil s obsahem prezentace, připomněl zadání městyse v architektonické soutěži, především vrátit náměstí jeho původní smysl. Rozvedl východiska studie a uchopení věci. Představil hlavní cíle návrhu, zejména vrátit náměstí původní univerzální volnou víceúčelovou plochu, náměstí zpřehlednit, vyřešit křižovatku atd. Představil, v čem zveřejněný návrh upravili na základě připomínek - stromořadí, vodotrysk, rampa, úpravy před mateřskou školou a u fary. Navázal popisem studie jako celku - hlavní myšlenky, prvky, změny.

Představil seznam připomínek veřejnosti a u každé z nich vysvětlil, jak se s nimi vypořádali:

1. OBCHVAT - ze zadání městyse je studie neřeší, revitalizace je potřebná bez ohledu na něj. Obchvat nutné řešit na krajské úrovni a v širších souvislostech.
2. NEDOSTAČUJÍCÍ POČET AUTOBUSOVÝCH ZASTÁVEK, POUZE 2 - jedná se o zadání zastupitelstva. Škoda plynout tak cenným prostorem - zřízovat třetí zastávku, ve východní části, kvůli tak malému počtu spojů. Nejedná se ještě o definitivní řešení - nabízejí se jiné varianty otáčení a zastávek předmětných spojů, např. zastávka před synagogou, severní trasa přes "Sada" s možnou zastávkou u školy. Náměstí nemá být točnou a parkovištěm autobusů. Dopravce dosud nikdo neomezoval, bude s ním zahájeno jednání o střídání autobusů v zastávkách.
3. NEDOSTATEK PARKOVACÍCH MÍST NA NÁMĚSTÍ A PŘED OBCHODEM - obtížné srovnávat stávající stav, který je ze značné míry živelný a protiprávní, se stavem navrženým, který je již svázán předpisy. Současný neregulovaný stav tak umožňuje parkování více aut, navržený počet 44 parkovacích stání je kompromisem. Náměstí nemá být odstavnou plochou pro obyvatele, ale především pro návštěvy.
4. VÍCE ZELENĚ - reagujeme přidáním stromořadí, které navíc odděluje severní komunikaci od volné plochy náměstí, která se stává více uzavřenou, intimní a kompaktní. Zábava živelnému parkování na ploše. Pomník se tím také stává více součástí prostoru, vyniká jako "socha", která byla dosud schována za zábradlím a trávnikem. Počet stromů na náměstí se vůči současnému stavu zvyšuje.
5. PŘÍLIŠ MNOHO DLÁŽDĚNÝCH PLOCH - ODVODNĚNÍ, ÚDRŽBA, HORKO, PRAŠNOST - přidali jsme stromořadí - oproti ve zpravodaji otištěné studii je nyní navíc 10 stromů. Přidáváme vodotrysk do místa studně, čímž ji také připomínáme, pítko přesouváme do stínu pod stromy. Odvodnění řešeno do patřičně dimenzovaných vpustí a liniových žlabů. Plevel - údržba, domníváme se, že stávající situace je z tohoto pohledu ještě složitější, protože je velmi členitá - velké množství obrubníků a převýšení vůbec, nepřístupná zákoutí. Volná souvislá plocha dlažby je na údržbu snazší, svoboda pohybu chodců sama o sobě zabraňuje zarůstání, chůzí - pošlapem.

Především ale volná zpevněná plocha umožňuje nejrůznější využití - např. trhy, poutě, slavnosti, obecně cokoli.

Na starých pohlednicích a fotografiích je patrné, že náměstí vždy bylo volnou universální plochou. Návrh tedy v tomto směru nepřináší nic nového, radikálního. Volná universální plocha nabízí nadčasovost - každá doba ji používá pro to své, což je jeden z původních smyslů náměstí.

6. VÁNOČNÍ STROM - historicky jehličnany na náměstí nepatří. Podle dendrologického průzkumu posuzujícího všechny stromy na náměstí, který nechal zpracovat městy, je stav smrků nevyhovující a v podstatě nemá smysl s nimi dále pracovat. Jejich kompozice je nevhodná. Navrhujeme držák zapuštěný do dlažby spolu s elektrickou přípojkou. Je zbytečné udržovat smrk na náměstí po celý rok kvůli krátkému období využití o vánocích. V podstatě by překážel - větve až k zemi jej neumožňují podejít, absencí koruny neposkytuje mnoho stínu, atd.
7. PAMÁTNÍK - ODSTRANĚNÍ LIP, ZÁHONY, ŘETĚZY, SLOUPKY - dendrolog považuje stav lip za neperspektivní. Po přidání stromořadí by výsadbou nových lip byl prostor už příliš zmenšen. Naopak se domníváme, že památník je natolik hodnotným objektem, že by se s ním mělo pracovat jinak. Pieta - místo restrikce, aby k němu nikdo nemohl (řetěz vandalismu stejně nezabrání) jej navrhujeme naopak zpřístupnit. Bude tak více pod sociální kontrolou obce a stane se více součástí dění, což považujeme za mnohem smysluplnější.
8. STROMY PŘED NÁKUPNÍM STŘEDISKEM - ZABÍRAJÍ MÍSTO PRO PARKOVÁNÍ - stromy jsou součástí většího záměru - stromořadí při celé severní frontě domů, rádi bychom byli v tomto směru důslední a stromořadí nepřerušovali. Navíc tyto přidané stromy v součtu uберou pouze jedno parkovací stání.
9. BEZBARIÉROVÝ PŘÍSTUP DO NÁKUPNÍHO STŘEDISKA - objekt není obecní, nemůžeme tedy řešit. Při souhlasu vlastníka není problém zřídít.
10. DOPRAVA PŘED ŠKOLKOU - restrikce v těchto místech je několikanásobná. Sjezd z krajské silnice přes zvýšený pruh - rampu; změna povrchů - asfalt / dlažba; zóna 30; zpomalovací práh, dlouhé zábradlí podél budovy školky. Tuto frontu domů je třeba také dopravně obsloužit, parkovací stání poslouží také rodičům přivázejícím děti.
11. STROM V KŘÍŽOVATCE: PŘEHLEDNOST, MĚNĚ PARKOVACÍCH MÍST, ZÁSOBOVÁNÍ - místu schází hierarchie - systém, strom přináší řád. Stojí mimo rozhledové pole křižovatky, bylo to prověřeno z hlediska dopravní bezpečnosti. Zásobování východní fronty domů zajištěno - patrné z výkresu vlečných křivek, též patrné možnosti celé křižovatky. Opět navržené parkování nelze srovnávat s dnešním živelným, neuspořádaným a protiprávním stavem. Navržený počet stání je přijatelným kompromisem v tomto místě. Strom má smysl nejen jako "patník" křižovatky, dotváří též celkovou kompozici - spolu s památníkem a terasou sokolovny je třetím prvkem k trojici historických cest, které se zde sbíhají.
12. ZTÍŽENÝ PRŮJEZD T-KŘÍŽOVATKOU - zmenšení křižovatky, stížený průjezd, vnímáme jako pozitivum - upřednostnění uživatelů náměstí před auty.
13. PONECHAT JEDNOSMĚRNÝ PRŮJEZD NÁMĚSTÍM - nelze zanechat pokud chceme náměstí dopravně zklidnit. Komunikace by vyústovala do křižovatky. Znamenalo by to výrazné zmenšení vytvořené volné plochy, zhoršila by se bezpečnost chodců a svoboda jejich pohybu. Na vyjimečný vjezd či průjezd vozidel - hasiči, ambulance, obslužná nákladní technika, obsluha trhů atd, je pamatováno. Plocha je navržena jako pojízdná se sníženým nájezdovým obrubníkem mezi památníkem a zastávkou a na druhé straně mezi stromy. Situace je opět prověřena vlečnými křivkami.
14. ZACHOVÁNÍ ZELENĚ A TERAS U KOSTELA - terasy z 50.let jsou dle našeho názoru poplatné době vzniku, postrádají celkovou koncepci, detail jejich zpracování je nekvalitní a kostelu nevytvářejí důstojný sokl. Terasy zabraňují využití zatravněné terasy za kostelem. Zidky by stejně musely být minimálně renovovány. Proto navrhujeme jejich odstranění. Plochu východně od kostela navrhujeme zpřístupnit nejen stávajícím schodištěm, ale nově též ze severní strany a tím ji více začlenit do náměstí. Podél severní strany kostela vycházíme ze stávajícího stavu, plocha u kostela zůstává vodorovná, odstraňujeme z ní bariéry jako obrubníky a travnaté plochy, které brání jejímu využívání. Plochu upravujeme ve spojitou, v úrovni vstupů do kostela a dláždíme ji až ke kostelní zdi. Plocha je osázena stromy do mříží a prostor doplněn lavičkami. Dlažbu a zpevněnou plochu až k samotné patě kostela dokládají historické fotografie a pohlednice. Při stavebních pracích bude brán zřetel ke statickému stavu kostela, aby nebyly narušeny základové poměry. Při stavební činnosti bude použita lehká mechanizace.
15. SHROMAŽĎOVACÍ PROSTOR U KOSTELA PRO 100 - 200 LIDÍ - řešením, představeným v předcházejícím bodu, vzniká další rozptylová plocha plynule navazující na plochu před hlavní věží, čímž je vyhověno požadavku shromáždění 100 - 200 lidí. Lidé vycházející z bočního vstupu již nejsou nuceni postávat na komunikaci. Dešťové vody budou z okapů důsledně odvedeny do kanalizace a plocha bude vyspádovaná směrem od kostela. V úvahu

- přicházejí případně další sanační opatření u paty kostela. Bude zpracováno v dalších stupních projektu podle průzkumů a informací.
16. 2 - 3 PARKOVACÍ MÍSTA PRO FARU, VJEZD TĚŽKÝCH VOZIDEL DO FARNÍ ZAHRADY – Před faru navrhujeme 2 parkovací místa. Situace bude předmětem dalšího jednání s příslušnými orgány. Upravujeme předpolí brány, aby byl umožněn vjezd těžkým vozidlům. Prověřeno vlečnými křivkami.
  17. PŘÍLEŽITOSTNÝ VJEZD KE KOSTELU - kamenné sloupky navrhujeme s dostatečným rozestupem umožňující příležitostný vjezd.
  18. ZMENŠENÍ TRAVNATÉ PLOCHY U ŘADY LIP NA HORNÍM NÁMĚSTÍ - RIZIKO ÚHYNU STROMŮ - ukrojení plochy si žádají šířkové předpisy. Rizika jsme si vědomi, při stavebních pracích bude brán zřetel na kořeny dřevin, výkopové práce budou prováděny ručně.
  19. PAMĚTNÍ DESKY ŽIDOVSKÝCH OBYVATEL DIVIŠOVA UMÍSTĚNÉ V DLAŽBĚ - připomínku, zda do dlažby neumístít pamětní desky židovských obyvatel, kteří zahynuli v koncentračních táborech, vítáme a souhlasíme. Tzv. Stolpersteine by mohli být vhodným doplněním práce s dlažbou na celém náměstí, byly by vsazeny do chodníku před domy obětí holocaustu.
  20. V DLAŽBĚ ZDŮRAZNIT OBRYS BÝVALÉHO HŘBITOVA - přesný obrys hřbitova neznáme, nepochybně obklopoval celý kostel. Jediným vodítkem je mapa císařského katastru z poloviny 19. století. Zachycuje plochu hřbitova už po jejím zmenšení. Pracujeme s tím spíše symbolicky, zachováním travnaté plochy při apsidě kostela. Pokud se při stavebních pracích ve spolupráci s archeology objeví nějaké pozůstatky, budeme rádi a návrh tomu můžeme přizpůsobit.
  21. STUDNA, VODNÍ PRVEK, VODOTRYSK - zachování studny považujeme za příliš nostalgické, není používána. Umístujeme nad ní regulovatelný vodotrysk, který ji bude symbolizovat. Domníváme se, že vodotrysk v úrovni dlažby bude dobře sloužit. Napájen pitnou vodou z řadu, na zimu vypnutý.
  22. ČEKÁRNA JAKO ALTÁN V PROSTORU NÁMĚSTÍ (osiřelost náměstí) - obecně možné řešení, ale zde v Divišově není vhodné, protože těžiště dění není ve středu volné plochy - cílem je tento střed právě nechat volný. Těžiště dění je právě při apsidě kostela pod jírovci, kde i dnes stojí přístřešek. Člověk zde má za zády pevnou oporu, zeď, jakousi psychologickou "oporu" a shlíží na svažující se volný prostor. Přístřešek může sloužit jako hlediště pro akci odehrávající se na ploše nebo naopak jako jeviště s hledištěm na ploše. Přístřešek zároveň svým umístěním volně navazuje na objekt obecního špýcharu a později váhy, kdysi stojící na jeho místě, jak zachycuje císařský katastr. Místo tedy bývalo zastavěno a návrh na to navazuje v současné formě.  
K námitce, zda volná plocha není příliš velká a osiřelá, jsme připravili porovnání ve stejném měřítku s náměstími Telče, Slavonic a Blatné. Je zřejmé, že náměstí prázdné nebude. Pokud si vystříháme tu nově vzniklou volnou plochu a posadíme ji do zmíněných náměstí, která jsou přijímána jako krásné příklady historických náměstí, tak vidíme, že ta plocha velká není.
  23. ÚPRAVA SCHODIŠTĚ U PŘECHODU U ŠTERNBERSKÉ ULICE PRO VÝJEZD S KOČÁRKEM - připomínku vítáme, doplňujeme šikmý chodník stoupající podél silnice k památníku, kterému to navíc prospěje - ocitá se na trase pohybu. U paty rampy schodiště zasunuto, čímž vzniká podesta tvořící bezpečné předpolí přechodu.

Na závěr prezentace promítnuty výsledné vizualizace revidované studie.

## 6) Veřejná diskuse

**Z. Eichler** - jako bývalý starosta připomenul, že myšlenkou upravit náměstí se zabývalo několik zastupitelstev a shrnul historii vývoje tohoto záměru. Vítám změny v návrhu provedené po soutěži, chválím tým architektů za důkladnost, představená studie se mi velmi líbí. Je nutné mít pro náměstí komplexní projekt, již nyní jakékoli úpravy náměstí provádět v duchu studie. Líbí se mi, jak se autoři vyrovnali s připomínkami. Na historických fotografiích vidíme, že volná plocha na náměstí vždy byla a byla potřebná. Líbí se mi řešení křižovatky s vysazeným stromem, její zmenšení ve prospěch nově vzniklého klidného místa.

**M. Kněz** - oceňuji úpravy studie. Nebyla tu zmínka o vyjádření památkářů ke studii, které považuji za vyvážené. Vítám akceptování některých připomínek k okolí kostela, ale nerozumím, proč studie trvá na dláždění až k severní straně kostela. Tohle by bylo dobré ještě doladit a doladit také zeleň po celém obvodu kostela. Jaký bude další časový harmonogram - projektování a realizace? Jako farnost po opravě kostela chceme doladit také jeho okolí, byly bychom rádi kdyby k realizaci došlo. Jak bude řešeno financování?

**D. Míka** - z této schůze bude pořízen zápis, zastupitelstvo s ním bude seznámeno, další jednání budou

probíhat v zastupitelstvu. Smyslem revitalizace je v první řadě získat projekt, aby jakékoli úpravy či zásahy do náměstí probíhaly podle jednotné myšlenky, jednotné koncepce. Financování je v tuto chvíli trochu předběžná záležitost, proces projektování trvá dlouho.

**Z. Eichler** - k vyjádření p. faráře - farnost přece požaduje shromažďovací prostor pro 100-200 lidí u kostela pro jeho návštěvníky a akce spojené s kostelem. Do jaké míry je oblast náměstí památkově chráněná?

**D. Míka** - vyjádření památkářů k prvnímu projektovému stupni - studii, je předběžné a nezávazné. Na náměstí jsou památkově chráněné budovy kostela a fary, ale nejsou tu žádné památkové oblasti či zóny.

**M. Přikryl** - zopakují důvody navrženého řešení při severní straně kostela - bezbariérový přístup k bočním vchodům, který dnes neexistuje a zvětšený požadovaný shromažďovací prostor, který je dnes nedostatečný. Prostor dláždíme, protože považujeme za nepřijatelné, aby se stálo na trávniku. Doplnily jsme stromy. Je to důstojné i vůči kostelu, vzniká jeho předpolí, bezpečný rozptylový prostor před bočními vstupy, lidé nejsou nuceni postávat v komunikaci jako dnes. Vyjádření památkového ústavu je v podstatě konzultací - k tomuto stupni, ke studii, ještě neprobíhá úředně. NPU se vyjádřil k předcházející verzi, ne k dnes představené revidované, doplněné o stromořadí a další prvky. Dnes by tedy jejich závěry mohli být zcela jiné. Překvapuje nás, že NPU bazíruje na úpravách z 50.let, které nebyly vůči církvi příliš vstřícné a dávají jim přednost před úpravou námi navrhovanou, ale to necháme na jejich svědomí.

**M. Kněz** - k dotazu p. Eichlera - okolí kulturních památek je považováno za prostředí kulturních památek, mají tedy určitou zónu ochrany.

**J. Míka** - jako bývalý starosta Divišova po roce 1989 jsem o rekonstrukci náměstí snil. S představeným návrhem jsem celkově velice spokojený, líbí se mi. Na prostor mezi kostelem a farou jsem se těšil, že jednou zmizí zeleň a bude vydlážděn. Nesouhlasím s připomínkami, které žádají zachování současné úpravy.

**I. Lungová** - je volná plocha na Tyršově náměstí nějak zajištěna proti vjezdu aut? Myslím, že bude od jihu svádět k vjezdu a parkování.

**Z. Eichler** - musíme být důslední a vyžadovat od řidičů slušnost a respektování nového řešení. Používáme málo represe, neměli bychom ustupovat neukázněnosti. Náměstí potřebuje řád, k tomu přispívá i navržené řešení křižovatky a dopravní řešení celkově. Třetí zastávku autobusu bych nepřipustil, náměstí je malé, zavedl si ji dopravní podnik. Raději ať autobus objíždí např. přes "Sada", než aby se otáčel na náměstí.

**P. Lunga** - zamezit vjezdu do volné plochy se úplně nedá, kvůli možnosti nouzového vjezdu ambulance, hasičů, pro zásobování případných trhů atd. Optické řešení vjezdu by mělo být takové, aby za běžné situace nelákal. Přesto bude zřejmě nutná počáteční výchova a represe.

**R. Záruba** - vyřešil by to obecní strážník, na sebe by si pokutami vydělal.

**D. Míka** - z nadhledu místo působí jako jednolitá spojitá plocha, ale ve skutečnosti bude podél zastávky 20cm vysoký obrubník. Nájezdová plocha bude jen v úzkém úseku vedle památníku. Kromě represe by mohl fungovat i psychologický efekt - řidič by se na volné ploše uprostřed náměstí měl cítit nepatřičně.

**R. Záruba** - vidím obrácený problém, že řidiči budou na volnou plochu najíždět a parkovat ze severu a poté vyjíždět u památníku, tak jak jsou dnes zvyklí. Myslím, že bude třeba hlídat především tu severní stranu.

**D. Míka** - to je jeden z důvodů, proč je přidané stromořadí protaženo až na Tyršovo náměstí a mezi stromy přesunuto pítka a lavičky. Na severní straně tedy zůstává také jediné místo pro vjezd na plochu. Kvůli mimořádným situacím ten průjezd bohužel musí zůstat fyzicky možný.

**M. Přikryl** - je to podobné jako s památníkem. Na jedné straně může být řešením schování památníku za řetěz nebo zábradlí, aby mu nebylo možné "ubližovat". Na druhé straně se nabízí přístup, který předkládáme my, který je v duchu větší otevřenosti - památník necháváme vyniknout, je více na očích a tím je lépe společensky chráněn. Podobné je to s tím vjezdem.

**M. Kněz** - ještě jednou bych se chtěl zeptat na časový plán realizace.

**M. Přikryl** - co se týče projektování - náměstí je veřejným prostorem, ve stupni územního řízení je mnoho účastníků, časový odhad je tedy složitý. Zpracování dokumentace pro stavební povolení může trvat 1-2 roky.

**P. Lunga** - do konce funkčního období zastupitelstva bychom chtěli mít hotovou projektovou dokumentaci. Nyní je důležité shodnout se na finální podobě studie, aby zastupitelstvo mohlo zformulovat a schválit zadání

a autoři mohli začít pracovat na projektové dokumentaci. K samotné realizaci a financování - pokud již nebudou nějaké dotační příležitosti, bude realizace vzhledem k finanční náročnosti řešena zřejmě etapově.

**M. Příkryl** - přikláním se k realizaci pokud možno na jednou, etapizace bývá problematická.

**P. Lunga** - bude záležet na zastupitelstvu jak realizaci pojme. Možností je též úvěrové financování a realizace nejednou, úvěrové sazby pro města nejsou neúnosné

**Z. Eichler** - předpokládám, že studie je po odborné stránce prověřena, že je předběžně průchodná u dotčených orgánů. Pak nevidím důvod ji na základě připomínek zásadně měnit. Nyní je na odpovědnosti a vůli zastupitelů aby konečnou podobu studie co nejdříve schválilo a mohlo se začít. Aby se mohlo o případnou dotaci vůbec žádat, je nutné mít hotový projekt.

**P. Lunga** - v případě náměstí se jedná o investici na min. 50 let, tedy investici do dlouhodobé budoucnosti, případný úvěr by se mohl rozložit například do 20 let

**Z. Eichler** - dají se nyní zhruba odhadnout náklady?

**M. Příkryl** - pokud vyjdeme z cenové jednotky m<sup>2</sup> a vynásobíme ji plochou náměstí, tak se pohybujeme velmi zhruba okolo 25 milionů Kč.

**Z. Eichler** - na návrhu oceňuji i to, že je finančně realizovatelný. Divišov v současnosti nemá žádný úvěr, dřívější úvěry řádně splácel a je tedy pro banky důvěryhodný.

**D. Míka** - ve snaze, aby realizovaná úprava náměstí vydržela bez zásahů co nejdéle, koná zastupitelstvo přípravné kroky. Např. obnova starých vodovodních přípojek, zkapacitnění části vodovodního řadu.

**J. Hoffmanová** - co se stane se stávající studnou na Tyršově náměstí? Nepřijde zasypat? To by myslím byla chyba.

**D. Míka** - zasypat určitě ne, to by byla škoda. Pro zajímavost, při nedávném geofyzikálním průzkumu náměstí byla změřena její hloubka, je 14m. Určitě se jedná o historickou studnu, která tu může být od středověku. Dnes už se z ní voda nebere, zachovávat její nadzemní část v klasické podobě jenom z nostalgie asi nemá smysl. Aby se ní nezapomnělo, bude její půdorys zvýrazněn v dlažbě a vodu samotnou bude připomínat vodotrysk umístěný nad ní

**Z. Krásová** - voda ve studni se jednou ještě může hodit

**J. Hoffmanová** - byla by škoda odběr vody nějak neumožnit

**D. Míka** - určitě by se našlo technické řešení, jak to umožnit. Dobrá připomínka.

**V. Míka** - obávám se, aby se z navržené volné plochy náměstí časem nestalo parkoviště. V současnosti před sokolovnou a kolem křižatky za poledne parkuje 20- 30 aut.

**D. Míka** - stávající stav parkování na náměstí obecně je z velké části proti předpisům. Kdyby jsme jej chtěli legalizovat, tak na mnoha místech by se parkovat nesmělo. Otázkou je, komu jsou vlastně parkovací stání na náměstí určena především. Dle mého názoru většina vlastníků nemovitostí na náměstí má možnost svá auta parkovat ve svých dvorech a neměli by je nechávat ve veřejném prostoru jenom proto, že náměstí svými možnostmi k tomu láká. Lidé bydlící v ulicích také parkují na svém, protože tam pro parkování na veřejném často není místo. Parkovací místa na náměstí mají sloužit především návštěvám, těm kteří přijeli nakoupit, na úřad, k lékaři apod. a neměla by být blokována odstavenými auty rezidentů. Náměstí má mnoho funkcí a žádná z nich by neměla výrazně převažovat, což se týká i parkování.

**S. Dvořák** - v připomínkách byl častý požadavek na více zeleně, nevím jestli přidané stromořadí je dostatečné. Jestli např. podél zastávky na Benešov nepřidat 2 - 3 stromy, nouzový vjezd na plochu by zůstal zachován, shromažďovací plocha by se tím uzavřela.

**M. Příkryl** - na další stromy už není místo, volná plocha by se tím výrazně zmenšila. Zastávku považuji za nejživější místo dění, je jakousi křižovatkou všech tras. Přidané stromořadí na severu tu plochu trochu uzavřelo, ale na straně u zastávky naopak chceme nechat tu volnou plochu "nadechnout" aby byla součástí celku.

**V. Míka** - nemohou zůstat parkovací stání před sokolovnou?

**M. Příkryl** - terasa před sokolovnou a plocha podél ní je bezpečným předpolím sokolovny - chodníkem. Parkovací stání by narušovala bezpečnost, navíc nelze srovnávat se současným stavem - couvání do křižovatky je proti předpisům.

**D. Míka** - zaznívá dotaz, proč je zrušeno parkoviště u obecních vývěsek pod radnicí - důvodem je, že předpisy nedovolují kolmá stání na silnici II. třídy.

**S. Dvořák** - nedalo by se toto místo pro parkování přece jen využít? Stání orientovat souběžně se silnicí a využít i plochu za nyníějšími vývěskami? Čtyři místa by se tam mohla vejít.

**R. Michlík** - muselo by se to prověřit technicky, výškově. Otázkou by bylo řešení výjezdu na komunikaci II. třídy. Vráťím se k parkování před sokolovnou - současné parkování je proti předpisům, parkovat v křižovatce nelze. Místo také ovlivňuje zastávka, která musí mít rozměrové a rozhledové parametry.

**S. Dvořák** - jsem zastáncem obousměrné komunikace mezi kostelem a farou, kvůli zklidnění Tyršova náměstí. Jsou zde ale také navržena podélná parkovací stání požadovaná farností - půjde to technicky skloubit? Ptám se spíše pana Kněze a farnosti - zda nevyužít možnosti přesunout tato stání na okraj farní zahrady k opěrné zdi sousedního dvora budovy "záložny".

**R. Michlík** - parkovací stání před faru umístíme na základě požadavku farnosti. Navrhujeme 2 stání, vzniká tím zúžený úsek cca 12 m. Předpisy nám zde umožňují stání provést ve snížené šířce. Celý prostor řešen zónou 30, výhledové poměry dobré, vozidla si budou muset dávat přednost.

**D. Kovářová** - 21.8. 2008 byla zastupitelům předána petice, která žádala, aby se na prostor mezi kostelem a farou nesahalo, aby sem nebyla překládána žádná silnice.

**D. Míka** - petice, kterou zmiňujete se týkala přeložení silnice II/111 z jižní strany náměstí na severní. Nic takového studie nenavrhuje. Je v zájmu i požadavcích nejen farnosti v těchto místech ponechat obslužnou komunikaci. Vůči současnému stavu se návrhem situace nezhoršuje, spíše naopak.

**Z. Krásová** - v zastávce na Benešov někdy stojí 2 autobusy za sebou a zahradí tak vjezd u památníku. Jedná se o neukázněnost řidiče nebo je to v pořádku?

**D. Míka** - jde o kombinaci více věcí. Nutné jednání s dopravcem, aby zde autobusy neparkovali, aby se v zastávkách střídaly, linky časově nekolidovaly atd.

**R. Záruba** - k celé studii už jsem se vyjádřil v rozhovoru ve zpravodaji. Jen doplním. Celková koncepce - z mého pohledu velmi vhodné a dobré řešení. Také si myslím, že úprava z 50. let měla lidem spíše znemožnit setkávání, zkomplikovat přístup ke kostelu apod. Nerozumím požadavku, aby podél severní strany kostela zůstal zelený pruh. Považuji za nanejvýš vhodné, aby podél kostela vznikl prostor, ve kterém se lidé mohou bez problémů pohybovat, shromažďovat před mší či po ní, pohovořit. K zeleni - doplněné stromořadí odděluje komunikaci od samotného náměstí, velmi dobré a zajímavé řešení. K parkování - zastávám radikální řešení, vytvořme poblíž náměstí parkovací dům. Své auto zde mohou nechávat lidé, kteří na náměstí pracují či bydlí, bude sloužit i návštěvám - potom se nebudeme muset pít o to, jestli je na náměstí o pár míst více či méně.

**D. Kovářová** - myslím si, že travnaté plochy by tu mělo být více, nejen u kostela. Když vidím plochy dlažby působí to na mě stroze

**P. Lunga** - výkresy jsou zjednodušené a tím situaci zkreslují - například domy obklopující náměstí jsou na nich jako jednoduché bílé bloky, ale realita bude vizuálně mnohem pestřejší

**D. Kovářová** - parkovat i shromažďovat se dá na trávníku

**D. Míka** - je to Váš názor, šlo by to možná během letních měsíců, ale jinak ne. K poměru travnatých ploch a dlažby - je třeba zohledňovat velikost našeho náměstí, jeho možnosti a také to, že jsme na venkově. V polích jsme za 5 minut a v lese za 15, nepotřebujeme, aby nám náměstí suplovalo pobyt v zeleni. Musíme hledat rovnováhu všech funkcí, které náměstí má naplňovat. Žádný extrém by neměl převažovat, včetně zeleně.

**I. Lungová** - proč více trávníků, když se ani ty stávající nijak nevyužívají? Návrh počítá s přístupnou travnatou odpočinkovou zónou za kostelem, která půjde využít.

**H. Staňková** - když má městys farní zahradu v pronájmu, neměl by zkusit jednat s majitelem - farností o

svolení k vytvoření několika parkovacích stání na jejím okraji? Mohlo by to být v rámci situace dobrým kompromisem.

**P. Lunga** - s panem Knězem jsme jednali i o výhledovém odkupu celého pozemku, farnost má s pozemkem své záměry, respektujeme to. S současností je nájem prodlužován po dvou letech pro účely "městského parku".

**S. Dvořák** - měl jsem na mysli přesunout na okraj farní zahrady především ta dvě parkovací stání od fary, která zužují tu obousměrnou komunikaci, ale to je především na panu Knězi a farnosti.

**M. Kněz** - v návrhu mi trochu chybí několik parkovacích míst pro návštěvníky bohoslužeb, kteří jsou hůře pohybliví, aby nemuseli parkovat daleko. Otázka farní zahrady nyní není aktuální, bude záležet na dalším jednání s městysem, máme nějaké návrhy, ale nyní bych to nespojoval s jednáním o revitalizaci náměstí.

**R. Michlík** - bylo by samozřejmě lepší, kdyby ta dvě stání pro faru mohla být z komunikace odstraněna. Parkovací stání pro tělesně postižené nejsou v rámci studie vyznačována, budou řešena v navazujících stupních projektování.

**D. Kovářová** - udělejme z náměstí pěší zónu.

**D. Míka** - pěší zóna na celém náměstí není reálná a myslím, že by ublížila nám samotným. Náměstí je vymezeno také topograficky, reliéfem krajiny. Určují ho údolí dvou potoků, dnes zatrubněných - Na Potoce a Na Malé Straně. Tato údolí určují charakter nejen náměstí, ale celého sídla - historické části Divišova. Vlašimská ulice vede po ostrožně, u jejíž paty se oba potoky stékají. Cesty ústící do náměstí vedou topograficky výhodnými místy a je možné, že takto byly vymezeny již před mnoha staletími. Na tuto základní kostru cest v sídle, resp. ulic, navazují uličky ostatní. Pokud bychom z celého náměstí udělali pěší zónu, tak bychom tuto provázanou a fungující síť komunikací zpřetrhali.

**R. Záruba** - dotaz na přítomné zastupitele - je myšlenka parkovacího domu tak radikální, nebo je to věc, o které v souvislosti s revitalizací náměstí nějak uvažujete jako o jednom z řešení? Uvědomuji si, že jde o věc náročnou. Umístil bych jej na obecní parcele vedle sběrného dvora.

**P. Lunga** - v této fázi přípravy revitalizace se s parkovacím domem nepočítá. Otázkou by bylo vhodné umístění a kapacita a zda by o parkování v něm byl reálný zájem pokud by stál mimo náměstí. Aby jeho vybudování a provoz mělo ekonomický smysl. Počet aut v domácnostech narůstá, za několik let to může být aktuální téma. Pozemek vedle sběrného dvora už nepatří celý městyse

**S. Dvořák** - stálo by za úvahu přestěhování kolny městyse z těchto míst a prostor využít např. pro otáčení autobusu nebo parkování.

## 7) Ukončení

Na závěr D. Míka informoval, že další jednání budou probíhat v zastupitelstvu, které by na základě připomínek a dnešní schůze mělo zformulovat zadání pro navazující projekční práce autorského kolektivu. Schůze ukončena ve 20:20.

**Počet stran zápisu:** 8 + přílohy

**Přílohy:** Prezenční listina  
DIV prezentace 2016-10-26.pdf  
6x panely pdf

**Zapsal:** Dalibor Míka

**Zápis ověřili:**

.....  
Stanislav Dvořák

.....  
Ing. arch. MgA. Marek Přikryl